



Revista de la Corporación Internacional para el Desarrollo Educativo  
Bogotá - Colombia

## MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA QUALITATIVE RESEARCH METHODS

**Jorge Martínez Rodríguez**

Magíster en Teología Moral y Praxis Cristiana  
Doctorando en Teoría de la Educación y Pedagogía Social  
Docente de la Universidad Santo Tomás y San Buenaventura Bogotá – Colombia  
Contacto: [jorgemaro@gmail.com](mailto:jorgemaro@gmail.com)

### Resumen

Se pueda afirmar que la investigación forma parte del conocimiento humano en general y por tanto el conocimiento se ha definido como un proceso en el cual se relacionan un sujeto cognoscente (quien conoce) con un objeto de conocimiento (aquello que se conoce) lo que da como resultado un producto mental nuevo, llamado conocimiento. Así, el mismo término designa al proceso y al resultado de dicho proceso; es decir, llamamos conocimiento tanto a la operación subjetiva que lo produce, como al mismo producto.

Ante el seguir conociendo y de acercarnos a verdades necesarias para vivir y convivir, se necesita de un método, de un camino sistemático que nos permita *aprehender la realidad*, como diría Xavier Zubiri. Pero este método tiene que tener en cuenta la subjetividad y dinámica de los sujetos que conocen y la objetividad de lo ya conocido por la cultura y las ciencias.

### Palabras clave

Investigación, métodos, cualitativa, cuantitativa, etnografía

## **Abstract**

It is considered that research is part of human knowledge in general, and therefore knowledge has been defined as a process that establish a relationship between a knowing subject (who knows) with an object of knowledge (which is known), giving as a result a new mental product, called knowledge. Thus, the same term refers to the process and the outcome of this process, that is to say knowledge is both, the subjective operation that produces it, as the same product.

Facing with the continue process of knowing and approaching to real truths which are needed to live and coexist, you need a method, a systematic path that allows us to grasp reality, as Xavier Zubiri said. But this method has to take into account the dynamics of subjectivity and subjects who know, and objectivity of what is already known for culture and science.

**Keywords:** Research methods, qualitative, quantitative, ethnographic

## **Introducción**

Los hombres y las mujeres se han caracterizado a lo largo de la historia por plantearse preguntas para entender y desentrañar el mundo que lo rodea, buscando penetrar en sus leyes y relaciones, orientarse hacia el futuro y descubrir el posible sentido de las cosas que existen a su alrededor, y las correspondientes respuestas a sus interrogantes.

Para lograr esto, el ser humano, inicialmente acude al mito desde donde se da explicaciones mágicas de los fenómenos que percibe. Gradualmente fue enriqueciendo su conocimiento y descubriendo que los movimientos y las diversas fuerzas naturales obedecían a un sistema y a un orden en el universo; gracias a esto, comienza a consolidar un pensamiento selectivo, que observa detalladamente, clasifica, categoriza y conceptualiza, de esta manera deja de lado, procesualmente, la imagen ingenua que tiene de la naturaleza y de su existencia dentro de ella y comienza a construir una imagen científica de la misma, de sí mismo y de la cultura, de la que él es creador y responsable. Para ello se sirve del Método que es el camino estructurado que sigue el científico para construir sentido de saber y conocimiento y producir las teorías sobre uno o diversos fenómenos observados o creados en la realidad.

El debate contemporáneo frente a la ciencia y al conocimiento ha demostrado que son múltiples las formas de conocer y, por consiguiente, múltiples y diversos los métodos que nos permiten acercarnos al objeto de estudio. En este orden de ideas nos aproximaremos en primer lugar a reflexionar en torno a la Epistemología y Antropología. Investigación cualitativa vs cuantitativa; en segundo lugar a la Metodología de la Investigación etnográfica; en tercer lugar a las Historias de vida e Investigación biográfica; en cuarto lugar a la Investigación de estudio de casos; y en quinto lugar a la Observación participante.

## **EPISTEMOLOGÍA Y ANTROPOLOGÍA. INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA VS CUALITATIVA.**

Todo conocimiento es interesado, siempre existe un pretexto para conocer y un producto de eso que se conoce. Al mismo tiempo, además de tener interés por conocer, se conoce desde las categorías aprendidas, consciente o inconscientemente, y que fueron recibidas en la cultura a través de la Educación. Cuando estas categorías son explicitadas y sistematizadas de forma ordenada, surge el Método desde el que se indaga o se acercó a cualquier realidad. Es este el momento investigativo, propio del ser humano dotado de inteligencia.

Ahora bien, si es propio del hombre conocer, y podemos afirmar que existen muchas formas de conocer, muchas de ellas fragmentadas, por muy especializadas que sean, entonces es necesario integrar, articular la información de lo conocido, para poder decir algo más preciso y cercano a la verdad de las cosas. La educación, como un conocimiento y actividad humana de carácter racional, dialógico e intencional, tiene que valerse de la Antropología para poder integrar los diferentes aportes científicos y culturales, y poder así decir algo con mayor certeza y poder también proponer procesos adecuados a la realidad humana, social y contextual. Pero además, si quiere ser cada vez más humana tiene que tener en cuenta los aportes antropológicos filosóficos que le abren el horizonte de sentido.

Hablar de Antropología Filosófica y de Antropología de la Educación supone hablar de modelos o paradigmas, ya que no existe una única manera de entender lo humano, sus relaciones y lo que le es propio. Por eso, cuando hablamos de paradigma, implica hablar de “modelo” “arquetipo”, es decir de una concepción y estructura (forma) creadas por el hombre para mirar su mundo y el mundo que le rodea, de manera específica, en sus fenómenos (naturales y/o culturales) y de manera global en su totalidad. De esta forma “el paradigma” constituye una “visión de mundo”, una manera sistémica, categorizada y estructurada de aprehender, percibir, comprender, explicar y argumentar la naturaleza humana y sus construcciones y/o la naturaleza y características de los objetos que componen el universo y que interesa a las ciencias.

El paradigma como modelo, constituye una totalidad compuesta por una concepción antropológica (una visión de hombre), filosófica (visión de pensamiento crítico), científico-metodológica (visión de organización y sistematización de los procesos para construir conocimiento y sentido de conocimiento). En otras palabras los “paradigmas científicos son ejemplos aceptados de la práctica científica actual, ejemplos que combinan ley, teoría, aplicación e instrumentación y proporcionan modelos a partir de los cuales se manifiestan las tradiciones coherentes particulares de la investigación científica” (Kuhn 1962).

El paradigma de una ciencia se consolida cuando aparece una conceptualización que tenga en cuenta: todos los aspectos DEL OBJETO o SUJETO de estudio de una ciencia; los problemas que deben estudiarse, el método que debe emplearse en la investigación y las formas de explicar, interpretar o comprender, según el caso, los resultados obtenidos por la investigación.

El paradigma surge de un proceso de estudio práctico- teórico; teórico- práctico, ordenado, disciplinado, organizado, permanente y de larga duración en la que se debe comprometer el científico, para comprender/explicar los conocimientos que ya existen y, sobre la base de estos, edificar nuevos conocimientos que conlleven, como afirma Thomas Kuhn, a nuevas revoluciones científicas. Estas, dada su seriedad y

profundidad, se convierten en realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica.

Desde el punto de vista de la comunidad científica un “paradigma” es lo que comparten los miembros de una comunidad científica y, a la inversa una comunidad científica consiste en unas personas que comparten un paradigma (Kuhn, Thomas Samuel, 1976, 271).

También se puede decir que el paradigma corresponde a un concepto epistemológico y, como tal, a una concepción filosófica de las características del conocimiento científico.

Desde este punto de vista epistemológico, se distinguen dos grandes paradigmas: el paradigma explicativo y el paradigma interpretativo o comprensivo. [1]

### **Paradigma explicativo**

1. Los fundamentos filosóficos del paradigma explicativo encuentran en el empirismo y en el realismo, especialmente en el realismo científico y crítico, las bases esenciales que lo sustentan. Ambas escuelas afirman la existencia de cosas reales, independientes de la conciencia. Sin embargo, se reconoce, en estas escuelas, que el objeto percibido no es una mera reproducción de la realidad, pues en el proceso de conocimiento se combinan la percepción y el pensamiento.
2. Todo conocimiento empírico se relaciona de una forma u otra con alguna observación directa, pero las teorías y las hipótesis permiten observaciones indirectas que proporcionan conocimientos más amplios y profundos.
3. Sólo es posible conocer entes materiales y objetos conceptuales, es decir, conceptos, proposiciones y sistemas relacionados de proposiciones. El

conocimiento puede referirse a entes individuales o a relaciones que se dan entre los fenómenos.

4. La realidad se divide en varias dimensiones, que se caracterizan por un conjunto de propiedades y leyes que son inherentes a cada una de ellas. Por ejemplo, la dimensión socio-cultural se compone de los aspectos económico, social y cultural.
5. Las ciencias sociales buscan, en primer lugar, descripciones y relaciones entre características de los fenómenos que estudian. A partir de las relaciones encontradas es posible formular generalizaciones empíricamente fundadas.
6. La función última de las ciencias sociales consiste en explicar los fenómenos que estudian. La explicación puede utilizar factores causales o bien pueden basarse en una teoría. La explicación supone la tarea previa de describir el fenómeno a explicar.
7. La relación investigador-objeto de estudio no reproduce el fenómeno estudiado tal cual éste se da en la realidad externa, pues es mediado por las ideologías y valores del investigador: factores que aparecen en la elección de determinado tema de investigación en la elección del diseño de investigación, en la evaluación de los resultados obtenidos, etc. Tal situación, sin embargo, no es un problema teórico sino metodológico que exige el desarrollo de procedimientos técnicos y analíticos que hagan posible la máxima reducción de la distorsión que se produce en el proceso de conocer el objeto.
8. Si bien el paradigma explicativo supone la posibilidad de reducir la subjetividad individual; reconoce una objetividad científica basada en la intersubjetividad de los diversos miembros de la comunidad científica que dan como válidos (o no válidos) los resultados obtenidos por el análisis realizado por un investigador individual o por un equipo de investigadores.
9. Las principales teorías que se inscriben en el paradigma explicativo son: el método

teórico de Durkheim, el marxismo, el estructural funcionalista, con sus diversas derivaciones.

10. Los principales tipos de investigaciones que se apoyan en este paradigma son las investigaciones cuantitativas y las investigaciones cualitativas que buscan explicar los resultados obtenidos (por ejemplo, las investigaciones de la historia social).

### **Paradigma interpretativo**

1. Las bases filosóficas del paradigma están constituidas por una o varias de las escuelas idealistas en las cuales es posible adscribir a autores como Dilthey, Weber, Husserl, Schutz, para nombrar a los más importantes.
2. Según este paradigma, existen múltiples realidades construidas por los actores en su relación con la realidad social en la cual viven. Por eso, no existe una sola verdad, sino que surge como una configuración de los diversos significados que las personas le dan a las situaciones en las cuales se encuentra. La realidad social es así, una realidad construida con base en los marcos de referencia de los actores.
3. En el proceso de conocimiento se da una interacción entre sujeto y objeto. En el hecho ambos son inseparables. La observación no sólo perturba y moldea el objeto observado, sino que el observador es moldeado por éste (por la persona individual o por el grupo observado). Tal situación no puede ser eliminada, aun cuando el investigador quisiera eliminarla. La investigación siempre está influenciada por los valores del investigador y éste, en sus informes, debe dar cuenta de ellos.
4. A diferencia del paradigma explicativo, el paradigma interpretativo no pretende hacer generalizaciones a partir de los resultados obtenidos. La investigación que se apoya en él termina en la elaboración de una descripción ideográfica, en profundidad, es decir, en forma tal que el objeto estudiado queda claramente individualizado.

5. No hay posibilidad de establecer conexiones de causa a efecto entre los sucesos debido a la continua interacción mutua que se da entre los hechos sociales y a la multiplicidad de condiciones a las cuales están sometidos.
6. La función final de las investigaciones fundadas en el paradigma interpretativo consiste en comprender la conducta de las personas estudiadas lo cual se logra cuando se interpretan los significados que ellas le dan a su propia conducta y a la conducta de los otros como también a los objetos que se encuentran en sus ámbitos de convivencia.
7. Toda persona está en permanente proceso de definición y redefinición de las situaciones en las cuales vive y actúa en consecuencia con esas definiciones.
8. Las principales teorías adscritas al paradigma interpretativo son: el interaccionismo simbólico, la etnometodología, y el existencialismo, aplicados estos últimos a la realidad social a niveles micro.
9. Los principales tipos de investigación amparadas en este paradigma son las investigaciones cualitativas interpretativas (no buscan explicaciones sino interpretaciones).

### **Enfoques investigativos.**

El enfoque es la perspectiva o el horizonte de sentido desde el que se observa la realidad. Por lo tanto en éste cuentan los intereses, las intencionalidades y los conocimientos con los que el investigador percibe, categoriza y conceptualiza los fenómenos estudiados.

El enfrentamiento entre la epistemología positivista y la epistemología crítica, ha conducido a lo que se denomina el enfrentamiento entre los enfoques cualitativos y cuantitativos de la investigación y de los métodos. Cuando se parte de una posición



epistemológica, obviamente esta incide en el quehacer investigativo, pues tal posición refiere un sentido y una concepción en los mismos procedimientos.

En el ámbito de las discusiones a cerca de las diferentes perspectivas de la investigación social se encuentra una primera distinción aceptada actualmente por la comunidad científica: es la diferencia entre los enfoques cuantitativos y cualitativos, con los que son posibles llevar a cabo los estudios sobre lo social.

De acuerdo con lo expuesto a propósito de los paradigmas, los tipos de investigación que se apoyan en el paradigma explicativo son: las investigaciones cuantitativas, y las cualitativas que buscan únicamente explicar los resultados obtenidos, por ejemplo las investigaciones de la historia social. Es decir, para repetirlo de otra forma, hay investigaciones cuantitativas explicativas e investigaciones cualitativas explicativas.

Los tipos de investigación que se sustentan en el paradigma interpretativo son: las investigaciones cualitativas interpretativas, es decir las que no buscan explicaciones sino interpretaciones. Debido a estos tipos de investigaciones basados en los dos paradigmas principales, la investigación cualitativa sólo queda bien identificada si se dice “investigación cualitativa interpretativa” o “investigación cualitativa explicativa”.

Algunas diferencias entre los métodos de investigación cualitativa y cuantitativa se pueden ver en la siguiente tabla:

VARIABLES	INVESTIGACION CUANTITATIVA	INVESTIGACION CUALITATIVA
1. Rol de la investigación.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Exploratorio-preparatorio.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Exploratorio-interpretativo.</li> <li>▪ El significado social.</li> </ul>
2. Compromiso del investigador.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Objetividad acrítica.</li> </ul>	
3. Relación entre el investigador y el sujeto.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Neutra: sujeta a los cánones de la medición.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Cercana: sujeta a los cánones de la comprensión.</li> </ul>
4. Relación entre teoría/concepto.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Deductiva, confirma o rechaza hipótesis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Inductiva, busca comprender los ejes que orientan el comportamiento.</li> <li>▪ No estructurada y estructurada.</li> </ul>
5. Estrategia de investigación.		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ideográficos.</li> </ul>
6. Alcance de los resultados.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Estructurada</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Socialmente construida por los miembros de la sociedad.</li> </ul>
7. Imagen de la realidad social.		

8. Naturaleza de los datos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nomotemáticos</li> <li>▪ Externa al actor, regida por las leyes.</li> <li>▪ Numéricos y confiables.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Textuales, detallados.</li> </ul>
-----------------------------	---	--

Fuente: TABLA adaptada de la presentada por Bryman, A.

Algunas comparaciones entre ambos tipos de investigación son:

VARIABLES	INV. CUALITATIVA	INV. CUANTITATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Visión del mundo social.</li> <li>▪ Relación con la teoría.</li> <li>▪ Empleo de conceptos</li> <li>▪ Forma de los datos.</li> <li>▪ Tipos de hallazgos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Un orden dinámico creado por la acción de los participantes cuyas significaciones e interpretaciones personales guían sus acciones.</li> <li>▪ Formulación de teorías.</li> <li>▪ Conceptos sensibles que buscan capturar y preservar los significados y las prácticas de los participantes.</li> <li>▪ Descripciones textuales de lo observado.</li> <li>▪ Interpretaciones de la realidad social estudiada en su forma natural y según el dinamismo de la vida social.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Un orden mecánico y estable en el cual los factores causales afectan los resultados predecibles, independiente de las acciones de los miembros.</li> <li>▪ Verificación de teorías.</li> <li>▪ Conceptos operacionales planteados lógicamente en dimensiones medibles ligadas a la teoría.</li> <li>▪ Numéricos expresados según las propiedades cuantificables de los datos.</li> <li>▪ Relaciones entre las variables (con frecuencia causales), las cuales son establecidas a partir de la teoría formal y no necesariamente por la realidad empírica referida.</li> </ul>

TABLA adaptada de Kielhofner, G. [2]

Existen diferentes tipos de *investigación cuantitativa*. La *investigación histórica* que busca reconstruir el pasado de manera objetiva, con base en evidencias documentales confiables, y que depende de fuentes primarias y secundarias, sometiendo los datos a crítica interna y externa. La *descriptiva*, describe características de un conjunto de sujetos o áreas de interés y se interesa en describir, no en explicar. La *investigación correlacional* determina la variación en unos factores en relación con otros y está indicada para establecer relaciones estadísticas entre características o fenómenos, pero no conduce directamente a establecer relaciones de causa-efecto. El *estudio de caso* estudia intensivamente un sujeto o situación únicos; permite comprender a

profundidad lo estudiado; sirve para planear posteriormente investigaciones más extensas, pero no sirve para hacer generalizaciones. La *investigación experimental* es aquella que permite con más seguridad establecer relaciones de causa-efecto; usa grupo experimental y de control; el investigador manipula el factor supuestamente causal; usa procedimientos al azar para la selección y asignación de sujetos y tratamiento; y es artificial y restrictivo. La *investigación cuasiexperimental* estudia relaciones de causa- efecto, pero no en condiciones de control riguroso de todos los factores que puedan afectar el experimento; es apropiado en situaciones naturales en que no es posible el control experimental riguroso. [3]

### **Investigación Cualitativa**

La *investigación cualitativa* surgió desde el nacimiento de las ciencias humanas en el siglo pasado y se ha mantenido a lo largo del siglo XX. El apogeo de la corriente positivista la opacó sin embargo, la crisis experimentada por las ciencias humanas desde los años 60 y 70 y los replanteamientos epistemológicos y metodológicos que se han realizado a partir de ella, contribuyeron a su resurgimiento.

Este enfoque de investigación comienza a tener fuerte acogida por encima del positivismo, cuando los investigadores se dan cuenta que no solo un hecho tiene sentido si es verificable en la experiencia y en la observación, sino que se necesita una estructura diferente que posibilite comprender la compleja y cambiante realidad humana y social. [4]

Pensar en la actualidad que no se dé una interacción entre el sujeto y el objeto de conocimiento es inadmisibile. Si algo mueve la ciencia, es ese interactuar entre el objeto y el sujeto, esa dinámica de los procesos es lo que genera los temas y los problemas de la ciencia. De aquí que este viejo y siempre nuevo enfoque cualitativo busque interrogarse por la realidad humana social y construirla conceptualmente, guiada siempre por un interés teórico y una postura epistemológica. En otras palabras, lo que diferencia fundamentalmente la investigación cualitativa de la cuantitativa no son los

procedimientos metodológicos ni los instrumentos que utilizan, sino su perspectiva epistemológica, el interés teórico que persiguen y la forma de aproximarse conceptualmente a la realidad humana y social.

El paradigma cualitativo posee un fundamento decididamente humanista para entender la realidad social de la posición idealista que resalta una concepción evolutiva y del orden social. Percibe la vida social como la creatividad compartida de los individuos. El hecho de que sea compartida determina una realidad percibida como objetiva, viva, cambiante, mudable, dinámica y cognoscible para todos los participantes en la interacción social.

La mayor parte de los estudios cualitativos están preocupados por el contexto de los acontecimientos, y centran su indagación en aquellos espacios en que los seres humanos se implican e interesan, evalúan y experimentan directamente. Es más, esta investigación trabaja con contextos que son naturales, o tomados tal y como se encuentran, más que reconstruidos o modificados por el investigador. [5]

La investigación cualitativa esencialmente desarrolla procesos en términos descriptivos e interpreta acciones, lenguajes, hechos funcionalmente relevantes y los sitúa en una correlación con el más amplio contexto social.

Por tal razón rara vez se asignan valores numéricos a sus observaciones sino que se prefiere registrar sus datos en el lenguaje de los sujetos. En este enfoque se considera que las auténticas palabras de éstos resultan vitales en el proceso de transmisión de los sistemas significativos de los participantes, que eventualmente se convierten en los resultados o descubrimientos de la investigación. La insistencia en la proximidad a los mundos cotidianos de las personas y en captar sus acciones proporciona un refuerzo sólido a las explicaciones que finalmente desarrolle la investigación. En realidad tales aclaraciones se explican o tienen sentido en razón del hecho mismo de que fueron generadas a través de un proceso que tomó en cuenta las perspectivas de los participantes.

La investigación cualitativa tiene sus raíces gnoseológicas (conocimiento) en lo subjetivo; por tanto, es el *sujeto* quien aporta los elementos necesarios para conocer.

Las corrientes epistemológicas influyentes en este tipo de investigación son la *Hermenéutica* y la *Fenomenología*:

1. La *hermenéutica* (interpretación) busca descubrir los significados de las distintas expresiones humanas, como las palabras, los textos, los gestos, pero conservando su singularidad.
2. La *fenomenología* se preocupa por la comprensión de los actores sociales y por ello de la realidad subjetiva, comprende los fenómenos a partir del sentido que adquieren las cosas para los actores sociales en el marco de su proyecto del mundo.

El interés teórico de la investigación cualitativa es la comprensión de sentido y la orientación y liberación de la acción humana. La comprensión interpretativa es concebida por Dilthey como un proceso hermenéutico en el cual la experiencia humana depende de su contexto y no se puede descontextualizar ni utilizar un lenguaje científico neutral. Se entiende que en la construcción de conocimiento se da *una interacción* entre el sujeto que estudia, que investiga y el objeto estudiado

La investigación cualitativa busca la *comprensión e interpretación* de la realidad humana y social, con un interés práctico, es decir con el propósito de *ubicar y orientar* la acción humana y su realidad subjetiva. Por esto en los estudios cualitativos se pretende llegar a comprender la singularidad de las personas y las comunidades, dentro de su propio marco de referencia y en su contexto histórico-cultural. Se busca examinar la realidad tal como otros la experimentan, a partir de la interpretación de sus propios significados, sentimientos, creencias y valores.

Algunas características de este tipo de investigación son:

- La investigación cualitativa *no parte de hipótesis* y, por lo tanto, *no pretende demostrar teorías existentes*, más bien busca generar teoría a partir de los resultados obtenidos.
- Tiene una metodología holística (integral), es decir las personas, los escenarios o los grupos no son reducidos a variables, sino considerados como totalidad y en su totalidad.
- Presenta una perspectiva *histórica y dinámica*. El investigador estudia las personas y los grupos tratando de reconstruir y comprender su pasado, como el contexto y las situaciones presentes en los que se hallan
- Metodológicamente es *naturalista* es decir estudia a las personas y a los grupos en su ambiente natural y en la vida cotidiana. Los investigadores interactúan con ellos de una manera natural.
- La investigación cualitativa produce *datos descriptivos* trabaja con las propias palabras de las personas, y con las observaciones de su conducta.
- Empleando la observación participante, la entrevista no estructurada, la entrevista biográfica, las historias de vida, las entrevistas grupales, las encuestas cualitativas, realiza análisis a través de esquemas y categorías abiertas.
- Dado que la naturaleza del objeto de estudio son los seres humanos, la relación que el investigador establece con las personas y con los grupos es cercana y empática y *su interacción es de tipo dialógico y comunicativo*, es decir, en este enfoque investigativo se da la relación sujeto que investiga – sujeto que es investigado y no la relación sujeto –objeto (sujeto que conoce – objeto investigado).

- En este enfoque, *todos los escenarios y personas son dignos de estudio*. Aquellas personas a las que la sociedad ignora, la investigación cualitativa trata de darles voz.
- Dado que su finalidad primordial es la comprensión de las experiencias individuales y/o colectivas en condiciones espacio-temporales, *la aceptación de la diferencia y de la singularidad* de los individuos como de sus grupos de referencia, es el fundamento de la tarea comprensiva.
- Los estudios cualitativos se realizan con *individuos, grupos, comunidades u organizaciones*. En cualquier caso no con grandes poblaciones, pues trabajar el elemento subjetivo no es viable en comunidades ampliamente numerosas.
- Tiende a ser *flexible en su metodología*, la forma específica de recolección de información se va definiendo y transformando durante el transcurso de la investigación, dadas las condiciones naturales en las que se realiza.
- El enfoque cualitativo tiene *perspectiva humanista* que implica una apertura al otro y a lo social. Un investigador cualitativo valora profundamente al hombre, busca encontrarse con él y enriquecerse a partir de ese encuentro. [6]
- El Papel del investigador en la investigación cualitativa es la de interactuar con los individuos en su contexto social, tratando de captar e interpretar el significado y el conocimiento que tienen de sí mismo y de su realidad, ya que se busca una aproximación global y naturalista a las situaciones sociales y a los fenómenos humanos con el propósito de explorarlos, describirlos, y comprenderlos a partir de un proceso de interpretación y construcción teórica.
- Para lo anterior, algunas condiciones y competencias que el investigador cualitativo requiere para emprender con éxito un estudio son las siguientes: la personalidad del investigador y sus habilidades sociales; el investigador debe ser una persona y un

profesional con una relación cercana, empática, dialógica y comunicativa, con las personas con las cuales realiza el proceso de investigación, para poder interpretar su cultura, su historicidad, sus cambios y transformaciones; además debe estar en capacidad de poder adaptarse al lugar y a las personas objeto de estudio, es decir conocer cada uno de sus aspectos vitales como persona, no solo lo personal sino todo aquello que hace parte de su entorno y de sus circunstancias de vida.

- Por último, las técnicas utilizadas actualmente en la investigación cualitativa para recolectar la información son principalmente: la observación (directa, participante) la entrevista cualitativa (estructurada o no estructurada) y la investigación no intrusiva (incluye el estudio de documentos), entrevistas, historias de vida, observación etnográfica, testimonio focalizado.

## **METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN ETNOGRÁFICA.**

Dentro de las metodologías cualitativas, el enfoque etnográfico es uno de los más antiguos. Aunque los antropólogos han desarrollado sobre todo en el siglo XX sus procedimientos metodológicos e interpretativos, la etnografía es mas antigua que el trabajo de Heródoto, pues en muchas de las historias que narra, describe e interpreta las realidades observadas desde el punto de vista conceptual de sus protagonistas

El término etnografía viene del griego “Ethnos” que significa pueblo y “gráphein” que significa describir. Por lo tanto, el ETHNOS, es la unidad de análisis para el investigador.

Las unidades sociales que pueden ser estudiadas etnográficamente en la sociedad moderna son la familia, una empresa, un hospital, una cárcel, un gremio obrero, un club social. En un sentido más amplio, también son objeto de estudio etnográfico aquellos grupos sociales que, aunque no estén asociados o integrados, comparten o se guían por formas de vida y situaciones que los hacen semejantes, como los alcohólicos, los drogadictos, los homosexuales y los delincuentes entre otros.



Desde hace mucho tiempo se ha concebido la investigación etnográfica como el tipo de investigación que describe e interpreta las realidades investigadas y observadas desde el *punto de vista conceptual de sus protagonistas*; se apoya en la convicción de que las tradiciones, roles valores y normas del ambiente en que se vive se van internalizando poco a poco y van generando regularidades que pueden explicar la conducta individual y grupal de una forma adecuada.

Se la define como la ciencia que tiene por objeto el estudio y descripción de los pueblos con el fin de descubrir su sentido de vida, el sentido y cosmovisión o visión de mundo que han construido históricamente y que siguen construyendo en medio de la interacción constante de lenguajes cotidianos.

La etnografía estudia los fenómenos sociales, fruto de la interacción de las personas que hacen parte de una determinada comunidad, cultura o grupo humano.

A lo largo de la historia su definición e interpretación ha dependido de la perspectiva epistemológica de las grandes corrientes del conocimiento. El materialismo, el positivismo, el estructuralismo, el empirismo, etc. han dado su propia definición e interpretación.

El positivismo y el estructuralismo sostienen que la etnografía por principio no puede formular “teoría”, puesto es una simple técnica y no una metodología de investigación. Para ellos el estudio de los fenómenos sociales la que puede formular “teoría” es la etnología que llega ello como fruto de su trabajo comparativo.

Para algunos la etnografía es considerada como mera descripción, para otros es el proceso en donde se construye una teoría de la operación de una cultura particular, en términos de los más cercanos posibles a las formas en que los miembros de esa cultura perciben el universo.

La investigación etnográfica permite un proceso de construcción teórica simultánea a la investigación empírica. Las posibilidades que de aquí se desprenden son importantes para la construcción de nuevos objetos de conocimiento para el campo educativo.

## **Fundamentos Epistemológicos**

Desde el punto de vista epistemológico es un proceso de indagación sobre la vida humana que se inicia con la *lectura* de la realidad y/o realidades de una cultura para identificar, describir, analizar e interpretar sus múltiples lenguajes tanto corporales como verbales en medio de los cuales construyen su sentido de vida.

El ser y sentido de la etnografía está centrado en la descripción o reconstrucción de las creencias, prácticas, comportamientos, tendencias y procesos culturales, empleando como mediación fundamental la escritura. Esta permite, de un lado, que las huellas y marcas de la población no se envanezcan, sino que por el contrario perduren en el papel, utilizado como espejo de la comunidad por el investigador.

El fin último de la investigación etnográfica consiste en llegar a una comprensión de las situaciones sobre la base de los significados que los actores le dan a ellas y la correspondiente investigación.

Descubrir la estructura compleja o sistema de relaciones que conforman una realidad psíquica y/ o social humana donde no se puede partir de elementos aislados ya que perdería su verdadero sentido, sino de la realidad natural en que se de la estructura completa. Por eso pretende ahondar en las experiencias vitales y recrear la forma de vida de un grupo mediante la sistematización y análisis de elementos propios de este.

También estudia el aspecto socio-cultural o estilo de vida de un grupo de personas, a la vez que descubre las creencias y prácticas del grupo, mostrando las diversas partes de la comunidad contribuyendo a crear la cultura como un todo unificado y consistente.

En palabras de Clifford Geertz, “la finalidad... consiste en ampliar el universo del discurso humano. Desde luego no es ésta su única finalidad, también aspira a la instrucción, al entretenimiento, al consejo práctico, al progreso moral y a descubrir el orden natural de la conducta humana...” (Geertz, C., 2000).

Las características principales de este modo de hacer investigación son:

- La etnografía *no anula la dimensión histórica del acontecer humano*, pues sus estudios no son de casos aislados del conjunto de la dinámica social. Estudia el fenómeno sin desarticularlo del conjunto, construyendo así un presente histórico y dinámico en lugar de un presente sistemático, estático y acabado.
- En toda investigación etnográfica la *observación* es fundamental. Se habla de dos tipos de observación que se complementan mutuamente. Por un lado la *observación objetivante*, que pretende trabajar datos, enunciados representativos, despojados de su experiencia empírica y por otro lado está la *observación participante* que trata de dar cuenta de dicha experiencia y más exactamente de cómo dicha realidad es observada, es vivida por un determinado grupo el cual le confiere un sentido propio y particular.
- La *objetividad* es uno de los elementos que se debe manejar con mucho cuidado en este modelo. Para garantizar la objetividad de lo observado el investigador tendrá que despojarse de su subjetividad frente al objeto de estudio. Esto quiere decir que el investigador tendrá que despojarse, en la medida de lo posible, de la manera como él concibe el mundo, de las cosas y de los hechos. Se cuidará de no ver y valorar los fenómenos desde su prisma cultural. Se le permite contrastar, relacionar lo suyo con lo otro y no se le permite argumentar desde su contenido cultural la forma como entiende el fenómeno observado.
- El investigador buscará *participar de la vida* del grupo humano al cual investiga en forma creativa e inteligente. En la medida en que participe de la vida de comunidad

podrá garantizar un estudio etnográfico más objetivo de dicho grupo humano, pues su observación no sólo estará fincada en el dato empírico del fenómeno sino que irá más allá del fenómeno en sí.

- Otro elemento importante para garantizar la objetividad en la investigación es la *serenidad por parte del investigador* frente a lo extraño e insólito de un fenómeno.

Es importante tener en cuenta que de manera análoga a como se desarrolla la información en un laboratorio, también el campo de la investigación etnográfica es *necesario enfocar un fenómeno desde distintos ángulos*, colocarlo en contrastes o contraluces para tener una imagen más “microscópica” o por el contrario más panorámica del fenómeno. Afinar la mirada no en referencia a la mirada empírica sino a la inteligibilidad de ésta (lectura anterior). Esto es difícil pero garantiza al investigador una dosis de buena objetividad.

### **Metodología para la Investigación Etnográfica**

- *Definir el objeto y el área de estudio.* El investigador antes de empezar su trabajo deberá determinar el objeto y el espacio sobre los cuales se va a centrar en su actividad investigativa. Deberá determinar los espacios sobre los cuales centrará particularmente su atención.
- *Recolección de la información (materia prima).* El investigador para poder trabajar tendrá que conseguir el material necesario que llevará a su “laboratorio” con la merecida atención y la metodología.
- *Clasificación del material recogido.* Una vez recolectada la información necesaria, el investigador se dedicará a ordenar esa información. Ese ordenamiento se hará de acuerdo con los objetivos trazados al iniciar la investigación, esto no quiere decir que no se deba tener en cuenta los elementos que no estén dentro de los objetivos, en un momento determinado ellos pueden constituirse en materia prima fundamental.

- *Análisis de la información.* En este momento el investigador o los investigadores se preparan para formular sus teorías o leyes como fruto de su trabajo investigativo.
- *Devolución de la información.* Este paso por lo general no es muy tenido en cuenta por parte del investigador. Se trata de devolver el fruto de la investigación al grupo o comunidad que permitió dicho trabajo. Esto con el objeto de enriquecer a dicha comunidad con miras a ayudarle a gestar procesos de crecimiento. Esto es posible si la comunidad fue partícipe activa de dicha investigación. Que lo haya sido o no depende directamente del investigador, de su capacidad creativa. Este momento es de suma importancia, pues es aquí donde se gestan los grandes procesos de humanización comunitaria o los grandes procesos a nivel educativo. Es importante tener en cuenta que en la investigación etnográfica comunidad y educación van de la mano.
- *El papel del investigador* consiste en: *partir sin hipótesis* específicas previas y sin categorías preestablecidas para registrar o clasificar las observaciones de manera objetiva e integrada; está llamado a descubrir *las estructuras significativas* que dan respuesta a las diferentes conductas de los sujetos estudiados; debe estar en la capacidad de poder adaptarse al lugar y al personaje o personajes que se está(n) describiendo, es decir, conocer a fondo cada uno de sus aspectos vitales como persona, no solo en lo personal sino todo aquello que hace parte de su entorno, de sus circunstancias de vida.
- La investigación etnográfica no posee instrumentos o técnicas prefabricadas. *Los instrumentos los va creando* el investigador a medida que se adentra en la investigación, los mismos fenómenos y las circunstancias le van diciendo al investigador lo que le puede servir en un momento y en un espacio determinado. Los instrumentos más usuales suelen ser: cuaderno de notas; diario de campo; historia de vida; la observación directa y la observación indirecta; guías de observación; las encuestas; las entrevistas.

## Líneas de investigaciones etnográficas

Actualmente podemos señalar las siguientes líneas de investigación en etnografía:

- *La psicología ecológica*: si bien esta tradición parece relacionarse más con las líneas de investigación en psicología educativa, por su enfoque y técnicas de trabajo, como la observación etnográfica, se incluye en el campo de acción o líneas antropológicas. Sus temáticas incluyen interacciones sociales de los alumnos con padres y maestros; patrones de conductas en determinados ambientes; ambientes escolares; causas y consecuencias de la organización y manejo del salón de clase y el consiguiente comportamiento estudiantil; relación entre niños normales y niños con defectos físicos; manejo del grupo por el docente.
- *Etnografía holística*: se refiere a estudios de la cultura escolar, estudios sobre la vida de los actores de la escuela, actividades curriculares, los consejos escolares, las asociaciones de padres, la interacción de la educación con otras instituciones sociales política, economía, estructura social, creencias de la gente.
- *Etnografía de la comunicación*: consta de la interacción a través de sesiones de evaluación, interacción en sesiones de consejería; interacción verbal en la clase entre docentes y estudiantes y entre subgrupos de estos últimos; uso del texto didáctico; el discurso pedagógico de los docentes.
- *Antropología cognitiva*: que tiene que ver con estudios sobre la cultura del sexo y su papel en las escuelas; epistemologías de los docentes o sus imágenes sobre el conocimiento y sobre su pensamiento pedagógico; los juegos en los descansos escolares; las jergas estudiantiles con respecto a directores, maestros, eventos escolares; culturas de barras; cultura sexual en la escuela.

- *Interaccionismo simbólico*: por su contenido y algunos de sus investigadores, esta línea bien podría incluirse entre las de investigación socioeducativa, pero, de nuevo por el enfoque y técnicas utilizadas la ubicamos en el campo de acción de la etnografía. Sus temáticas abarcan la identificación profesional de los docentes, perspectivas de los estudiantes hacia el trabajo académico; estudios relacionados con el trabajo de los maestros; interacción de los docentes con directores, colegas, padres de familia.

## **HISTORIAS DE VIDA E INVESTIGACIÓN BIOGRÁFICA.**

La historia de vida es una técnica de la investigación en la cual el investigador trata de entender el medio social, los procesos sociales a partir de las experiencias de una persona, pero también de un grupo o de una organización.

La historia de vida se puede definir como un cuento que relata la experiencia de vida de una persona. Se trata de una obra personal y autobiográfica estimulada por un investigador, de manera que el contenido del cuento expresa el punto de vista del autor, frente a lo que se recuerda de las diferentes situaciones que habrá vivido. [7]

Con la historia de vida se busca obtener la biografía de la persona entrevistada. Se diferencia del testimonio focalizado, por la amplitud de los sucesos que cubre, ya que pretende lograr una narración muy completa de la vida de la persona entrevistada.

La transcripción, para objeto de su presentación debe hacerse en el lenguaje de la persona entrevistada, se puede acompañar de un glosario que exprese el significado más conocido que pueden tener términos utilizados por el entrevistado.

Historia de vida es el relato de la experiencia vida de una persona. Es un documento autobiográfico, suscitado por un investigador que apela a los recuerdos del individuo. La historia de vida tiene un carácter global. A través de ella el investigador intenta realizar una lectura de la sociedad. La historia busca la memoria colectiva de la cotidianidad. No

se trata ya de una concepción de la historia que relata los grandes acontecimientos vistos a través de la perfección y de los valores de la elite sino de una concepción local de la historia realizada por personas destinadas a permanecer desconocidas y silenciosas y que, no obstante, pueden hacer más rico y más significativo el conocimiento de la realidad social. En los relatos de vida se le pide al sujeto que relate su vida personal. Es la singularidad del sujeto la que se tiene en cuenta como revelador de una determinada vivencia social.

## **LA INVESTIGACIÓN DE ESTUDIO DE CASOS [8]**

Se podría definir el estudio de casos como *una investigación que mediante los procesos cuantitativo, cualitativo o mixto; se analiza profundamente una unidad para responder al planteamiento del problema, probar hipótesis y desarrollar teoría*. También se define como una investigación sobre un individuo, grupo, organización, comunidad o sociedad; que es visto y analizado como una entidad. Otros la consideran un método para aprender de una instancia compleja, que se entiende como un todo, teniendo en cuenta su contexto.

Stake (2000) dice que el estudio de caso no está definido por un método específico, sino por su objeto de estudio. En la medida que sea más concreto y único, y constituya un sistema propio, con mayor razón podemos denominarlo estudio de caso.

Autores como Stake (2003), Mertens (2005), Williams, Grinnell y Unrau (2005) expresan que más que un método es un diseño y una muestra, y que los estudios de caso utilizan o pueden utilizar diversos métodos.

En el estudio de caso, pueden utilizarse encuestas o grupos de enfoque como herramientas para recolectar datos adicionales; esquema que resulta compatible con un proceso cuantitativo, cualitativo o mixto.



Stake (2000), Yin (2003), Creswell (2005) y Mertens (2005) opinan que en un estudio de caso debe haber triangulación de fuentes de datos y pueden utilizarse diferentes herramientas como: documentos, archivos, entrevistas, observación, artefactos, grupos de enfoque, cuestionarios y otros.

Los estudios de caso de este tipo tienen como objetivo documentar una experiencia o evento en profundidad o entender un fenómeno desde la perspectiva de quienes lo vivieron; no persigue ninguna clase de generalización y la transferencia es muy difícil de establecer, regularmente se requieren varios estudios de caso.

Dos aspectos importantes en el estudio de casos son: uno, que no parte de hipótesis ni de concepciones preestablecidas, sino que se generan conforme se recolectan y analizan los datos; dos, que intenta integrar teoría y práctica, ya que se elige un caso o casos significativos que permitan desde la realidad elaborar una teoría o teorías.

Es conveniente para establecer la dependencia (confiabilidad) y credibilidad del caso cualitativo: documentar la evidencia de manera sistemática, completa y ofrecer detalles específicos del desarrollo de la investigación; utilizar fuentes múltiples de datos e información; realizar triangulación de datos y entre investigadores; establecer la cadena de evidencia; verificar con la persona o personas pertinentes los resultados; evaluar cuidadosamente cómo los detalles del caso explican los resultados; documentar los procedimientos utilizados.

Un tipo de estudios de caso cualitativos muy utilizados son los *etnográficos*. Estos pueden enfocarse en una cultura en particular y su impacto en un proceso, grupo, evento o individuo (Creswell, 2005). En ocasiones se centran en patrones culturales y en otras en los procesos de interacción. Se requiere de una exploración completa de la cultura analizada (caso) y una recolección intensiva de datos sobre los elementos culturales. Se tienen en cuenta los símbolos, ritos, mitos, lenguaje, costumbres, valores, relaciones, etc., y se utiliza toda la gama de herramientas cualitativas para recoger datos. Creswell (2005) los subdivide en:

- *Casos culturales inusuales, extremos o extraños.* Como por ejemplo, la investigación de una cultura indígena completamente alejada de los patrones urbanos y las costumbres occidentales actuales (que practique su propia religión, tenga un bajo contacto con los medios de comunicación colectiva, se encuentre geográficamente distante) o el de la cultura de un grupo terrorista.
- *Casos culturales ilustrativos.* Se refiere a los casos típicos de una cultura. Por ejemplo, un grupo representativo de la cultura de los niños abandonados de la calle de cualquier gran urbe latinoamericana, que deben trabajar para sobrevivir.
- *Casos que se presentan en diferentes culturas.* Estos se realizan considerando varios de ellos, es de orden colectivo. Por ejemplo, analizar diversas culturas organizacionales sexistas (que discriminan a las mujeres, impidiendo su acceso a altos puestos de la empresa).

Yin (2003) y Creswell (2005) hacen algunas recomendaciones para los estudios de caso, entre las que destacan las siguientes:

- El caso debe ser significativo y de interés para un grupo, una comunidad y/o una sociedad.
- El caso es estudiado holísticamente, por lo que no debe restringirse a ciertas áreas o algunos cuantos lugares.
- Se considera que el caso puede concluirse cuando se responde de manera satisfactoria al planteamiento del problema.
- El caso debe ser analizado desde diferentes perspectivas (por ejemplo, si es una organización, el abordaje debe incluir a la alta dirección o gerencia, las diferentes áreas, el sindicato y los trabajadores, los clientes y proveedores y demás participantes).
- El caso tiene que estar contextualizado.

Por último, decir que a veces los estudios de caso se utilizan como pilotos de investigaciones más amplias.

## **LA OBSERVACIÓN PARTICIPANTE.**

*Observar*, en el lenguaje corriente apunta a mirar y estudiar algo detenidamente, concentrando nuestra atención en aquello que nos proponemos conocer. De este modo nuestros sentidos ejercen plenamente todas sus posibilidades, capturan lo que no descubre una mirada casual o impremeditada, aprehenden una multitud de datos que de otro modo no llegaríamos a hacer plenamente conscientes. De este modo podemos referirnos a una *observación directa e indirecta*.

*La observación directa* es aquella donde el mismo investigador procede a la recopilación de la información sin dirigirse a los sujetos involucrados. Recurre directamente a su sentido de la observación, por ejemplo: para comparar al público del teatro con el del cine, el investigador puede contar la gente a la hora de la salida, observar si son jóvenes o viejos, cómo están vestidos etc. En este caso la observación tiene como base una guía de observación que se crea a partir de unos indicadores, fijados previamente, que designan los comportamientos que han de observarse. Es el investigador quien recopila de modo directo la información investigada.

En el caso de *la observación indirecta*, el investigador se dirige al grupo para obtener la información deseada. Al responder a las preguntas, el sujeto interviene en la producción de información, la cual no se obtiene directamente, por lo tanto es menos objetiva. En la observación indirecta, el instrumento de observación es un cuestionario o guía de entrevista. Uno y otro tienen como función la de producir o registrar la información según los indicadores.

Para llevar a cabo esta observación se requiere:

- **Cuaderno de notas.** Es una libreta que el observador lleva en su bolsillo y donde anota todo lo observado. Al decir todo, incluimos el conjunto de informaciones, datos, expresiones, opiniones, hechos, croquis, etc que pueden constituirse en una valiosa información para la investigación, en ningún momento se debe cometer el error de seleccionar la información en el instante en que se observa, ya que la rapidez perceptiva que exige el ver y anotar impide asumir una actitud selectiva. Este proceso selectivo se realizará con posterioridad al trabajo de selección.
- **El diario de campo,** es un instrumento donde el investigador apunta lo observado. Por eso:  
“Un diario de campo es una narración minuciosa y periódica de las experiencias vividas y los hechos observados por el investigador. Este diario se elabora sobre la base de las notas realizadas en la libreta de campo o cuaderno de notas que utiliza el investigador para registrar los datos e información recogida en el campo de los hechos. En ningún momento se debe confundir este tipo de diario con los relatos literarios a que nos tienen acostumbrados algunos escritores, que son más autobiografías que una descripción de hechos, experiencias y situaciones observadas. En un diario de campo se deben eliminar los comentarios y análisis subjetivos y se deben conservar el rigor y la objetividad que existe en un documento de este tipo.” [9]
- **Cuadros de trabajo.** Cualquier procedimiento gráfico que sirva para organizar, sintetizar o registrar los datos observados puede ser útil, como por ejemplo planillas, cuadros, columnas etc. Estos cuadros pueden servir para registrar datos que provienen de los hechos que no proceden de la observación directa del investigador, a actitudes y opiniones d las personas observadas o para registrar el funcionamiento o la situación de organizaciones, instituciones o grupos investigados.
- **Mapas.** Este tipo de medios son muy útiles cuando se realiza una investigación que

abarque cierto espacio geográfico o topográfico donde se ubiquen algunas situaciones o hechos vinculados con la investigación.

- **Medios audiovisuales.** En otras oportunidades se acostumbra a realizar un registro sonoro, fotográfico o fílmico de los diversos aspectos observados. Naturalmente la presencia de una grabadora, de una cámara fotográfica o filmadora puede producir una actitud desfavorable en las personas o en el grupo, ya que a la gente muchas veces no le gusta que quede grabado o registrado lo que hace o diga de las cosas o las personas. [10]
- **Guías de observación,** para las cuales es importante tener en cuenta los siguientes pasos: *precisar* lo que se va a observar; *categorizar* lo que se desea observar después de un primer acercamiento a la comunidad; *ubicar* los aspectos que se van a observar en la dimensión que se desea; el *problema*; y el *objetivo general*. La guía debe estar acorde con el problema planteado en la investigación y el objetivo general propuesto.
- **La encuesta.** A través de este método se obtiene información de los grupos que se estudian. Ellos mismos proporcionan la información sobre sus actitudes, opiniones, sugerencias, etc. Existen dos maneras de obtener información con este método: la entrevista y el cuestionario.
- **La entrevista.** La entrevista es simplemente la comunicación interpersonal establecida entre el investigador y el sujeto de estudio con un determinado propósito. Es una relación que tiene por objeto obtener respuestas verbales a los interrogantes planteados sobre el problema propuesto. Está orientada a recolectar datos que tienen que ver con las percepciones, las actitudes, las opiniones, las experiencias ya vividas, los conocimientos, así como también a los proyectos de futuro. La entrevista es una técnica personal que permite la recolección de la información en profundidad donde el informante expresa o comparte oralmente y por medio de una relación interpersonal con el investigador su saber (opiniones,

creencias, sentimientos, puntos de vista y actitudes) respecto de un tema o hecho. Lo más importante en esta técnica es particularmente la forma de hacer las preguntas.

La entrevista es fundamentalmente cualitativa porque: el informante tiene más posibilidades de expresión, lo cual conlleva a que se puede comprender más sus puntos de vista, actitudes, sentimientos, ideas, etc.; es un medio de hacer investigación a profundidad (contrariamente al método de la encuesta); las preguntas que se hacen son abiertas y las respuestas pueden abrir más posibilidades de indagación.

Estas posibilidades hacen que la entrevista sea un método más completo; parte de su éxito radica en el diseño y formulación de preguntas. A medida que se formulan las preguntas, se establece un proceso de interrelación con el informante a quien se le pueden ir preguntando más aspectos para aclarar o ampliar sus respuestas. Si bien parte de su éxito es la formulación de preguntas, la otra es la manera de registrar la información. Importa en este sentido, obtener la información con la mayor exactitud posible y evaluarla críticamente en el mismo momento que se la recibe (de acuerdo a su pertinencia con respecto de la investigación).

### ***Tipos de entrevistas cualitativas:***

- ***Informal o conversacional.*** Donde el investigador interactúa con el informante, el primero genera preguntas de acuerdo con el desarrollo de la conversación. Aunque se supone que se parte de una guía general de preguntas, ésta finalmente no cumple puesto que lo que determina esta modalidad es flexibilidad y la creatividad del investigador. Una característica concreta de esta modalidad es que no necesariamente se dirige a recolectar información sino también a *conocer al otro*. En este sentido el rol del investigador radica en el compartir. Este tipo de entrevista es más válida en el contexto de la investigación participante.
- ***Semiestructurada y esquemática:*** parte de una pauta o guía de preguntas con los

temas o elementos claves que se quieren investigar o profundizar de una exploración previa con el informante. Las mismas preguntas pueden ser planteadas de diferente manera o varios informantes si es el caso, esto implica que no hay secuencia en el orden de la pregunta y depende mucho de las respuestas dadas. El marco de realización es de este tipo de entrevistas debe ser abierto y en un ambiente de cordialidad, para ello debe existir la relación de empatía con el informante.

- ***Abierta estandarizada***, se parte de un cuestionario que contiene preguntas iguales para todos.
- ***Etnográfica en profundidad***, su objetivo es llegar a profundizar un tema hasta el máximo. De esta manera se pueden emplear diversos recursos o métodos para lograrlo. Se realiza a personas concretas en forma individual y muchas veces exige tratar ciertos temas de manera confidencial.

## **CONCLUSIONES**

La realidad es compleja. El conocimiento humano se ha ido especializando y muchas veces fragmentando y parcializando la realidad que dice conocer. Es por esto que nos encontramos ante el reto de integrar, de articular los diversos aportes científicos y de abrirnos a la interdisciplinariedad, tan mencionada, pero pocas veces realizada. Como muchas veces se dice, ante problemáticas o situaciones complejas, se necesitan soluciones o respuestas complejas. No podemos seguir anhelando descubrir o decir verdades absolutas o últimas palabras, pero tampoco podemos renunciar a seguir en camino, en búsqueda de entender mejor al mundo, la sociedad, al hombre y la mujer. Caminamos hacia la verdad, pero nunca podremos pensar que ya poseemos la verdad de las cosas. Todo son aproximaciones a la verdad, pero unas más verdaderas que otras.

Y en aras de seguir conociendo, de acercarnos a verdades necesarias para vivir y convivir, se necesita de un método, de un camino ordenado que nos permita

*aprehender la realidad*, como diría Xavier Zubiri. Pero este método tiene que tener en cuenta la subjetividad y dinámica de los sujetos que conocen y la objetividad de lo ya conocido por la cultura y las ciencias.

En esa actitud indagadora del ser humano, de investigar y de conocer, por el hecho de ser racional, con *inteligencia sentiente*, los Métodos de Investigación Cualitativa nos permiten:

- Valernos de la Antropología Filosófica, que intenta poner en diálogo e integrar los conocimientos recibidos de las diferentes ciencias, para construir una Antropología de la Educación que soporte el camino investigativo de la educación.
- Articular la teoría y la práctica, lo específico y lo general, lo personal y lo social, los sujetos y la cultura, lo epistemológico y lo cotidiano, el orden y la complejidad, lo cuantitativo y lo cualitativo en métodos mixtos, para presentar productos pertinentes y necesarios para el desarrollo de las personas y grupos sociales.
- Hacer de la Hermenéutica y la Fenomenología dos formas de mirar la realidad, complementadas entre sí, y posibilitadoras del diálogo entre ciencias. Todo es cuestión de interpretación y de maneras de acercarnos a los fenómenos, pero siempre teniendo en cuenta, como diría J. Habermas, el círculo: Contexto, Texto y Pretexto.
- Situarnos críticamente frente a las propuestas educativas cargadas de una fuerte institucionalidad pragmática, de inteligencia instrumental, que muchas veces aprisiona a estudiantes y docentes.
- Dialogar con la pluralidad y diversidad cultural y religiosa que afecta a las aulas de clase y a las formas de vida personales, grupales y sociales.



## Notas y citas

- 1 Fuente: BRIONES, Guillermo (1988) *La investigación social y educativa* (Bogotá, Convenio Andrés Bello).
- 2 Fuente: "Qualitative Research: Part I, paradigmatic Grounds and Issues of Reliability and Validity". The occupational Therapy Journal of Research, vol 2, No. 2 (1983).
- 3 Fuente: ESCALANTE, Carlos (1987) *El problema y la hipótesis*, p 20. Módulo 2, serie "Aprender a investigar" (Bogotá, ICFES).
- 4 cf. VASCO, Carlos (1994) *Tres estilos de trabajo en las Ciencias Sociales* (Bogotá, CINEP).
- 5 cf. TAYLOR, Steve (1998) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación la búsqueda de significados* (Buenos Aires, Paidós).
- 6 cf. BONILLA, E. (2005) *Más allá del dilema de los métodos. La investigación en Ciencias Sociales* (Bogotá, Grupo Editorial Norma).
- 7 Cf. POURTOIS, Jean Pierre (1992) *Epistemología e instrumentación en ciencias humanas*, p 163 (Barcelona, Herder).
- 8 Tomado de HERNANDEZ SAMPIERI, R. (2009) *Metodología de la Investigación* CD anexo capítulo 4 (México, Mc Graw Hill).
- 9 Ibidem. Nota 7 p.113-118.
- 10 CERDA, Hugo (1995), *Los elementos de la investigación cómo reconocerlos, diseñarlos y construirlos*, p. 200-202 (Bogotá, Editorial El Búho).

## Bibliografía.

**A.A.V.V.** (2008) *Antropología de la Educación* (Madrid, editorial Síntesis).

**A.A.V.V.** (2000) *Introducción a las Ciencias de la Educación* (Madrid, UNED).

**BONILLA, E.** (2005) *Más allá del dilema de los métodos. La investigación en Ciencias Sociales* (Bogotá, Grupo Editorial Norma).

**BRIONES, Guillermo** (1988) *La investigación social y educativa* (Bogotá, Convenio Andrés Bello).

**BRYMAN, A.** (2008) *Métodos de investigación social* (Oxford, University Press).

**CERDA, Hugo** (1995), *Los elementos de la investigación cómo reconocerlos, diseñarlos y construirlos*, (Bogotá, Editorial El Búho).

**DELGADO, J.M. y GUTIÉRREZ, J.** (1999) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales* (Madrid, Editorial Síntesis).

**ESCALANTE, Carlos** (1987) *El problema y la hipótesis*, Módulo 2, serie "Aprender a investigar" (Bogotá, ICFES).

**GALEANO MARÍN, M. E.** (2007) *Estrategias de investigación social cualitativa* (La Carreta Editores, Medellín).

**GARCÍA AMILBURU, María** (1997) *Aprendiendo a ser humanos. Una antropología de la Educación* (Navarra, EUNSA).

**GEERTZ, Clifford** (2000) *La interpretación de las culturas* (Barcelona, Gedisa).

**HERNANDÉZ SAMPIERI, R.** (2009) *Metodología de la Investigación* (México, Mc Graw Hill).

**KUHN, T.** (1971) *La estructura de las revoluciones científicas* (México, Fondo de Cultura Económica).

**LOPEZ-BARAJAS ZAYAS, Emilio y MONTOYA SÁENZ, J.M.** (1994) *La investigación Etnográfica. Fundamentos y técnicas* (Madrid, UNED).

**LOPEZ-BARAJAS ZAYAS, Emilio** (1995) La investigación y el estudio de caso único, en LOPEZ-BARAJAS ZAYAS, Emilio y MONTOYA, J.M. (eds) *El estudio de casos: fundamentos y metodología* (UNED) pp. 9-30.

**MARDONES, J.M.** (1991) *Filosofía de las ciencias humanas y sociales* (Barcelona, Anthropos).

**POURTOIS, Jean Pierre** (1992) *Epistemología e instrumentación en ciencias humanas*, (Barcelona, Herder).

**TAYLOR, Steve** (1998) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación la búsqueda de significados* (Buenos Aires, Paidós).

**VARGAS GUILLÉN, Germán** (1999) *Filosofía, Pedagogía, Tecnología* (Bogotá, Universidad San Buenaventura).

**VASCO, Carlos** (1994) *Tres estilos de trabajo en las Ciencias Sociales* (Bogotá, CINEP).